

# Bazy wiedzy

*Krzysztof Goczyła*

*Aleksander Waloszek*

***Wojciech Waloszek***  
***(wowa1@eti.pg.gda.pl)***

*Teresa Zawadzka*

*Michał Zawadzki*



*Katedra Inżynierii Oprogramowania  
Wydział Elektroniki, Telekomunikacji  
i Informatyki  
Politechnika Gdańska*

- **Podstawy:**
  - Goczyła K.: *Ontologie w systemach informatycznych*, 2011
  - RDF Primer, W3C, 2004,
  - RDF Concepts and Abstract Syntax, W3C, 2004,
  - OWL 2 Web Ontology Language Primer, W3C, 2009
- **Wnioskowanie:**
  - RDF Semantics, W3C, 2004,
  - OWL Direct Semantics, W3C, 2009,
  - ter Horst, Herman J.: *Completeness, decidability and complexity of entailment for RDF Schema and a semantic extension involving the OWL vocabulary*, Journal of Web Semantics, 3(2-3): 79–115, 2005



GDAŃSK UNIVERSITY  
OF TECHNOLOGY

# Wstęp

# Sławna osoba

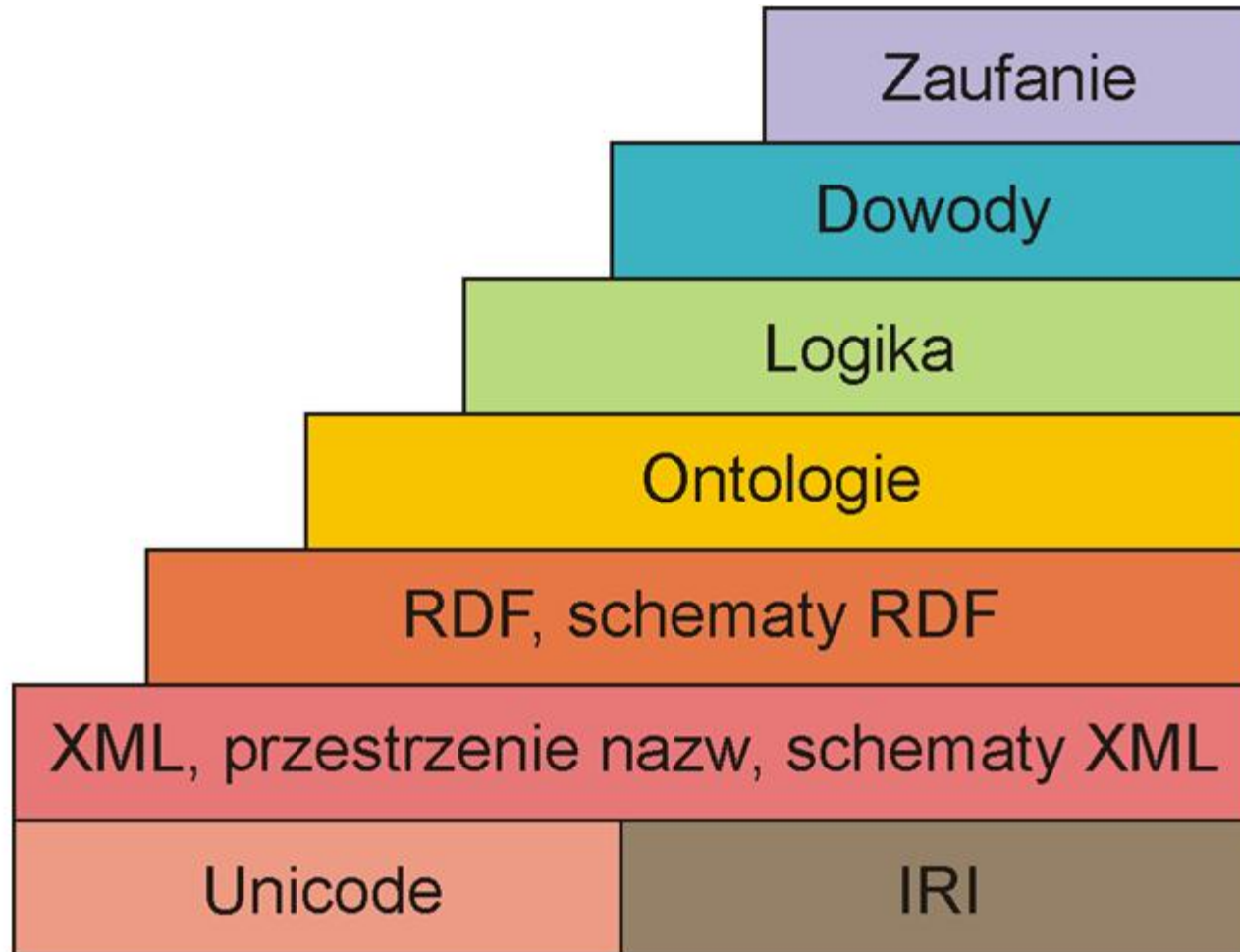


- **Semantic Web**

Rozszerzenie istniejącej sieci WWW o mechanizmy semantyczne, tak aby informacje dostępne w tej sieci były dobrze zdefiniowane i umożliwiały lepszą współpracę komputerom i ludziom.

*T.Berners-Lee, J.Hendler, O.Lassila. "The Semantic Web", Scientific American, 2001.*

# „Torcik” Semantic Web





# RDF

# RDF jako język reprezentacji wiedzy

1. **Resource Description Framework (RDF) to język do zapisu informacji o zasobach Internetu.**
2. **Trójki RDF to najprostsze jednostki semantyczne, z których budowana jest wiedza w Semantycznym Internecie.**



# Model wiedzy RDF

**Resource Description Framework - model opisu zasobów.**

**Zasób - wszystko, co można zidentyfikować poprzez Internationalized Resource Identifier (IRI) lub poprzez wartość (literal)**

**Model RDF: zbiór trójek:**

	podmiot	orzeczenie	dopełnienie
<i>inaczej:</i>	podmiot	predykat	dopełnienie
<i>inaczej:</i>	obiekt	właściwość	wartość
	subject	predicate	object

# Trójki

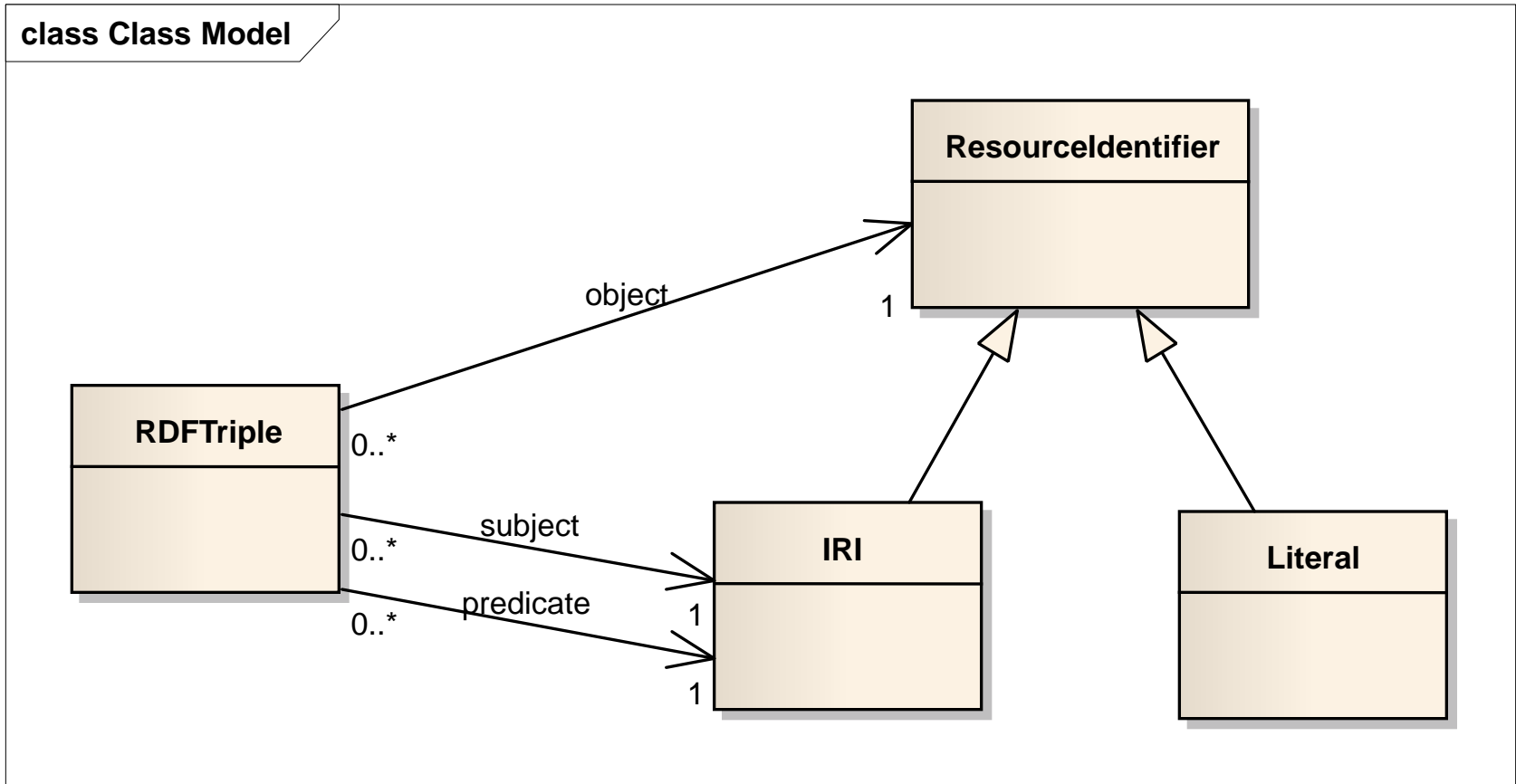
- Trójki to najprostsze zdania:
  - Jan kocha Joannę,
  - Joanna lubi Jana,
- Według idei RDF *wszystkie* informacje zapisujemy za pomocą takich zdań,
- Według idei RDF *wszystko jest zasobem*.

# Co to jest zasób?

- RFC 1630 (1994) – Object of the Web
- RFC 2396 (1998) – anything that has identity (ale przykłady dotyczyły jedynie rzeczy materialnych),
- RFC 3986 (2005) – abstract concepts [also] can be resources

**Wszystko jest zasobem**

# Trójki RDF (ENG)

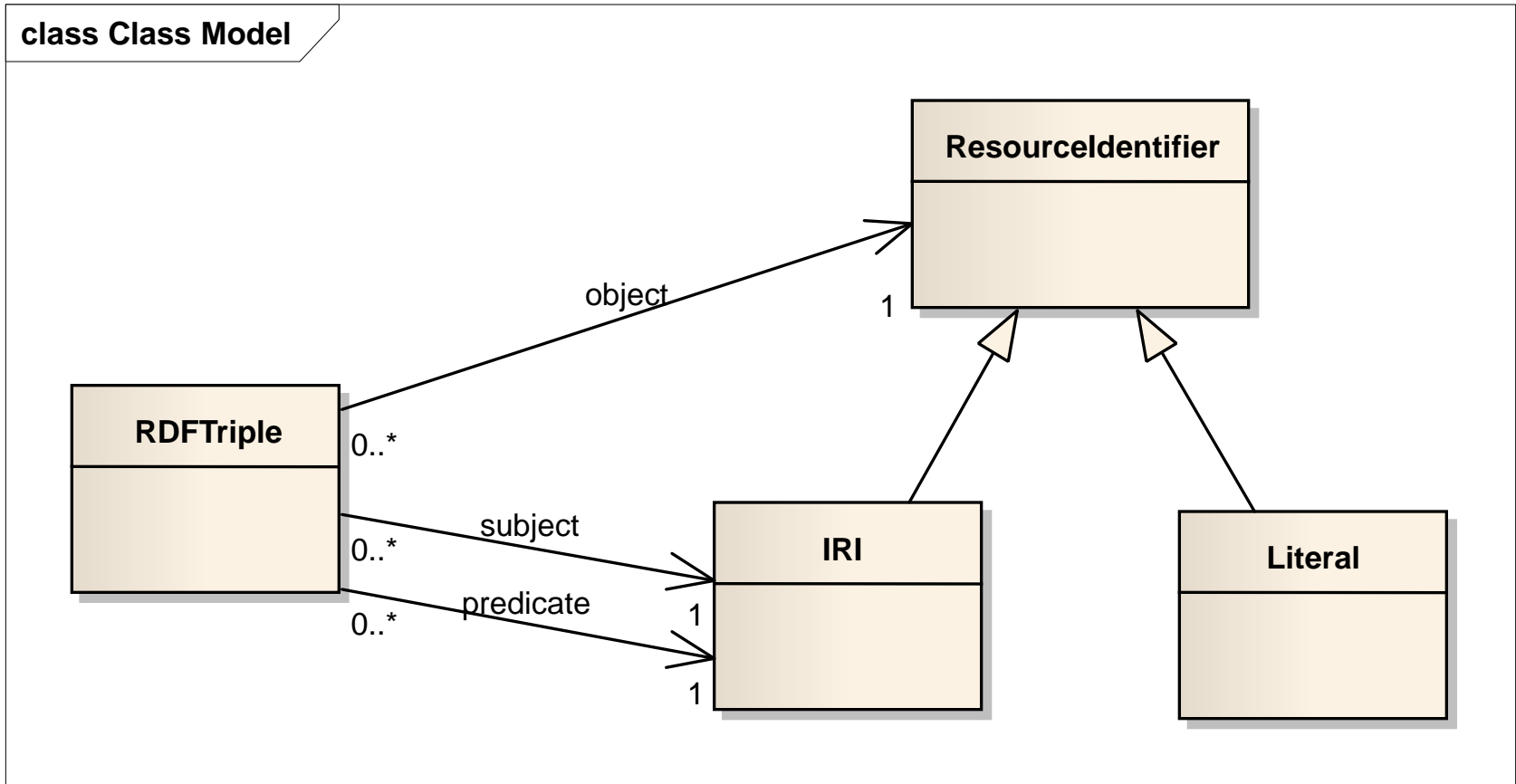


# RDF – praktyka

- Jan kocha Joannę .
- Jan kocha Joanna .
- Jan004351 kocha Joanna007832 .
- <http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351>  
<http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/milosc>  
<http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832> .

Teraz już wiesz, dlaczego nie należy wyznawać miłości w RDF

# Trójki RDF (ENG)



# RDF – literały

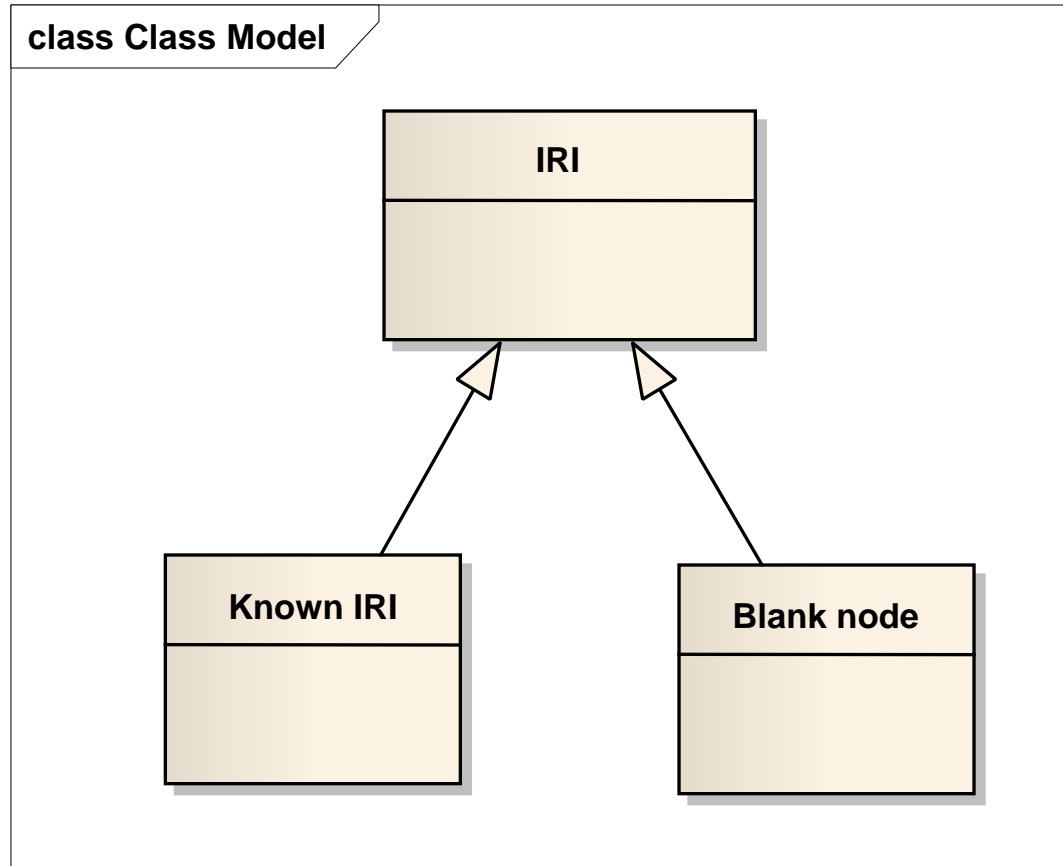
- Literały reprezentują wartości „konkretne”, tj. wartości z pewnej znanej dziedziny symbolicznej, jak np. łańcuchy znaków, liczby całkowite itp.,
- Literały mogą występować jedynie jako dopełnienia w trójkach,
- Literałom można nadać dowolny typ zdefiniowany w ramach XML Schema (także typy zdefiniowane przez użytkownika zgodnie z XML Schema).

# RDF – praktyka – literały

- Jan ma 18 lat .
- Jan maWiek 18 .
- Jan004351 maWiek „18”(liczba całkowita) .
- <http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351>  
<http://metrykicywilne.gov.pl/maWiek>  
"18"^^xsd:integer .



# RDF – i ostatni haczyk



# RDF – węzły anonimowe

- Węzły anonimowe reprezentują zasoby (wszystko jest zasobem), których nie chcemy nazywać, ale do których odnosimy się, aby przekazać zamierzoną informację,
- Węzły anonimowe służą również jako „jokery” (węzły reprezentujące „dowolny zasób”) do formułowania zdań, których semantykę można wyrazić przykładowo jako „pracuje w  *pewnym projekcie*”, „ *ma jakąś stronę WWW*”.

# RDF – praktyka – węzły anonimowe

- Joanna kocha (kogoś) kto ma 21 lat.
- Joanna kocha (kogoś) . (Ten ktoś) ma wiek 21 lat.
- Joanna007832 kocha (ktoś1) .  
(ktoś1) maWiek „21”(liczba całkowita) .
- `http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832`  
`http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/milosc`  
`_:ktos1 .`  
`_:ktos1`  
`http://metrykicywilne.gov.pl/maWiek`  
`"21"^^xsd:integer .`

# RDF – notacje

- Dla RDF zdefiniowano wiele notacji:
  - RDF/XML
  - RDF/JSON
  - N-Triples
  - Turtle

# RDF – notacja RDF/XML

<rdf:RDF

```
  xmlns:rdf="http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#"
  xmlns:feel="http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/"
  xmlns:normy="http://metrykicywilne.gov.pl/">
```

...

```
<rdf:Description rdf:about="http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351">
  <feel:milosc>
    <rdf:Description rdf:about="http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832">
      <feel:lubienie>
        <rdf:Description rdf:about="http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan007832"/>
      </feel:lubienie>
    </rdf:Description>
  </feel:milosc>
</rdf:Description>
```

...

<rdf:RDF

```
  xmlns:rdf="http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#"
  xmlns:feel="http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/"
  xmlns:normy="http://metrykicywilne.gov.pl/">
```

...

```
<rdf:Description rdf:about="http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351">
  <feel:milosc>
    <rdf:Description rdf:about="http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832">
      <feel:lubienie>
        <rdf:Description rdf:about="http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan007832"/>
      </feel:lubienie>
    <rdf:Description>
      <normy:maWiek
        rdf:datatype="http://www.w3.org/2001/XMLSchema#int">19</normy:maWiek>
    </rdf:Description>
  </rdf:Description>
</feel:milosc>
</rdf:Description>
```

# RDF – notacja RDF/JSON-LD

```
{
  "@context": {
    "kocha": "http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/milosc",
    "lubi": "http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/lubienie"
  },
  "@id": "http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351",
  "kocha": {
    "@id": "http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832",
    "lubi": "http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351"
  }
}
```

# RDF – notacja RDF/JSON-LD hardcore

**OCENZUROWANE!**



# RDF – notacja RDF/JSON-LD hardcore

```
{
  "@context": {
    "kocha": "http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/milosc",
    "lubi": "http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/lubienie",
    "maWiek": "http://metrykicywilne.gov.pl/maWiek"
  }
  "@id": "http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351",
  "kocha": {
    "@id": "http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832",
    "lubi": "http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351",
    "kocha": {
      "maWiek": {
        "@type": "http://www.w3.org/2001/XMLSchema#int",
        "@value": "21"
      }
    }
  }
}
```

# RDF – notacja N-Triple

- Wygląda akurat tak, jak to, co pisaliśmy do tej pory:

<http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351>

<http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/milosc>

<http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832> .

<http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832>

<http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/lubienie>

<http://eti.pg.edu.pl/osoby#Jan004351> .

<http://eti.pg.edu.pl/osoby#Joanna007832>

<http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/milosc>

[\\_:ktos1](#) .

[\\_:ktos1](#)

<http://metrykicywilne.gov.pl/maWiek>

["21"^^xsd:integer](#) .

# RDF – notacja Turtle

- To, co pisaliśmy do tej pory, ale z ulepszeniami(-aczami):

@base <<http://eti.pg.edu.pl/osoby#>> .

@prefix feel <<http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/>> .

Jan004351 feel:miosc Joanna007832 .

Joanna007832 feel:lubienie Jan004351 .

# RDF – notacja Turtle hardcore

- To, co pisaliśmy do tej pory, ale z ulepszeniami(-aczami):

@base <http://eti.pg.edu.pl/osoby#> .

@prefix feel <http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/> .

@prefix normy <http://metrykicywilne.gov.pl/> .

@prefix xsd <http://www.w3.org/2001/XMLSchema#> .

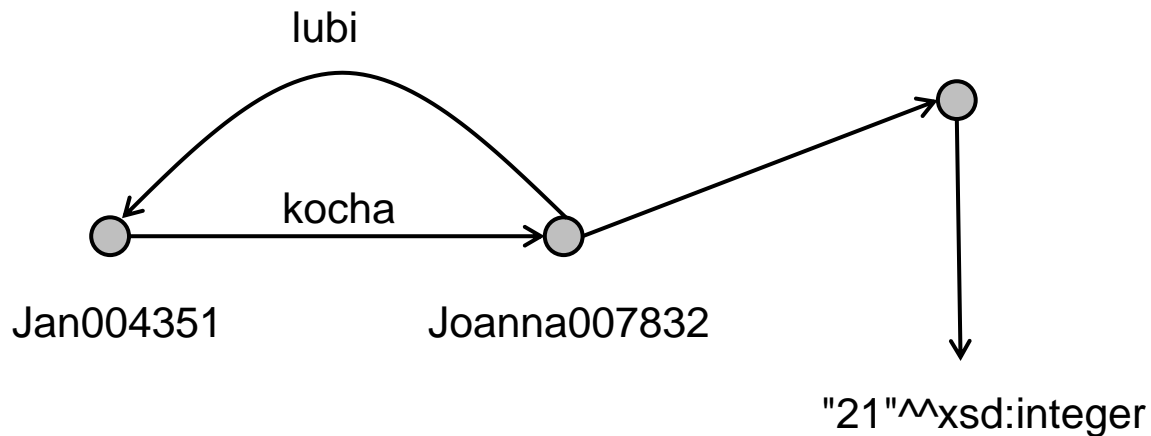
Jan004351 feel:miosc Joanna007832 .

Joanna007832 feel:lubienie Jan004351 ;

feel:miosc [ normy:maWiek "21"^^xsd:integer ] .

# RDF – notacja (dosłownie) graficzna

- Formułując kolejne trójki, budujemy **graf RDF** (skierowany):
  - „rzeczowniki” (podmioty i dopełnienia) stanowią węzły,
  - każda trójka to krawędź skierowana od podmiotu do dopełnienia z etykietą określoną przez orzeczenie,
  - notacja graficzna jest jednak nieformalna.

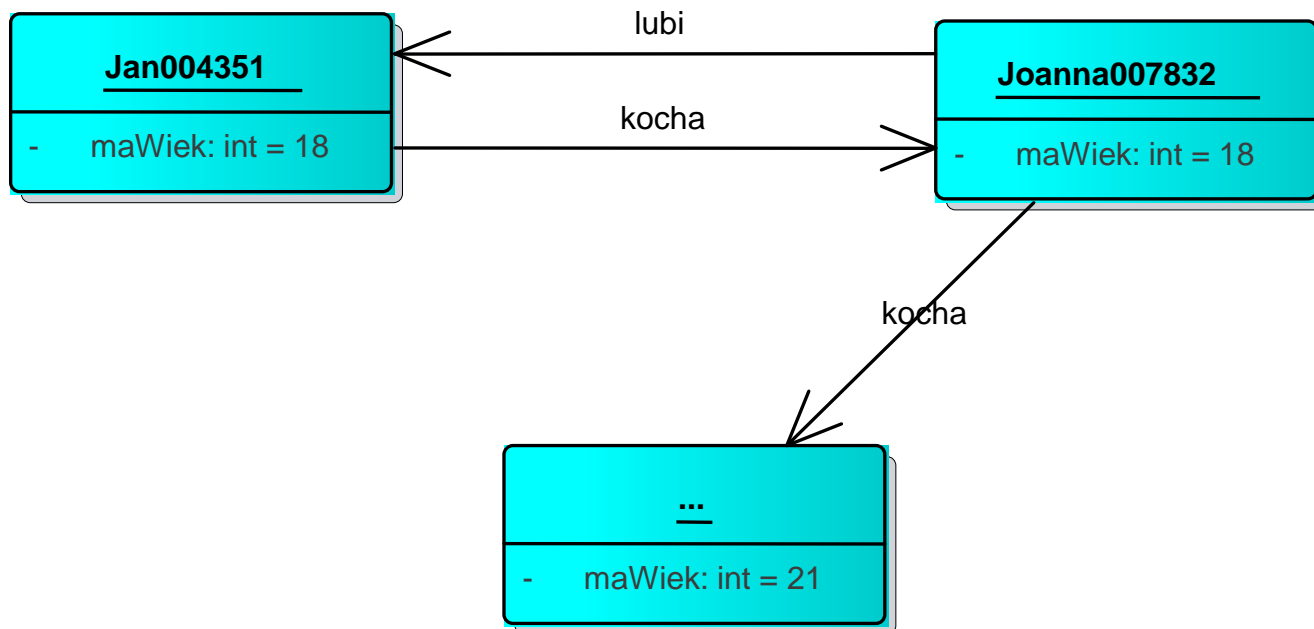




# RDFS

# Co teraz?

- Dysponując informacjami zdobytymi do tej pory, jesteśmy w stanie swobodnie zapisać wszystkie informacje z, powiedzmy, diagramów obiektów:
  - związki między obiektami – wystąpienia asocjacji,
  - wartości atrybutów obiektów



# Co teraz??

- Diagramy mogą w zasadzie być dowolnie rozbudowane, ale... czegoś tu brakuje
- Dzięki RDFS możemy rozszerzyć naszą siłę ekspresji trójek RDF i zaatakować nowy element modelu: diagramy klas
- RDFS, czyli RDF Schema, robi to tak, żeby nie naruszyć podstawowych zasad RDF:
  - nadal wszystko jest zasobem,
  - nadal wszystko zapisujemy za pomocą trójek



## Co w takim razie możemy – typy

- Po pierwsze, możemy chcieć powiedzieć, że obiekt jest jakiegoś typu,
- W RDFS służy do tego **specjalne orzeczenie**,
- To orzeczenie to **rdf:type**

@base <http://eti.pg.edu.pl/osoby#> .

@prefix rdf <http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#> .

@prefix feel <http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/> .

Jan004351 feel:miosc Joanna007832 .

Joanna007832 feel:lubienie Jan004351 .

Jan004351 rdf:type Student .

Joanna007832 rdf:type Studentka .

# CwTRM – dziedziny i zakresy

- Możemy też chcieć powiedzieć, że pewne orzeczenie może łączyć tylko obiekty określonych typów: tak jak na diagramie klas łączyliśmy asocjacją konkretne klasy,
- W RDFS służą do tego specjalne orzeczenia,
- Te orzeczenia to **rdfs:domain** i **rdfs:range**

@base <<http://eti.pg.edu.pl/osoby#>> .

@prefix rdf <<http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#>> .

@prefix rdfs <<http://www.w3.org/2000/01/rdf-schema#>> .

@prefix feel <<http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/>> .

feel:miosc rdfs:domain Osoba .

feel:miosc rdfs:range Osoba .

# CwTRM – klasy i dziedziczenie

- Atakujemy dalej diagram klas, chcąc powiedzieć, że dwie klasy dziedziczą od siebie,
- W RDFS służy do tego specjalne orzeczenie,
- To orzeczenie to **rdfs:subClassOf**

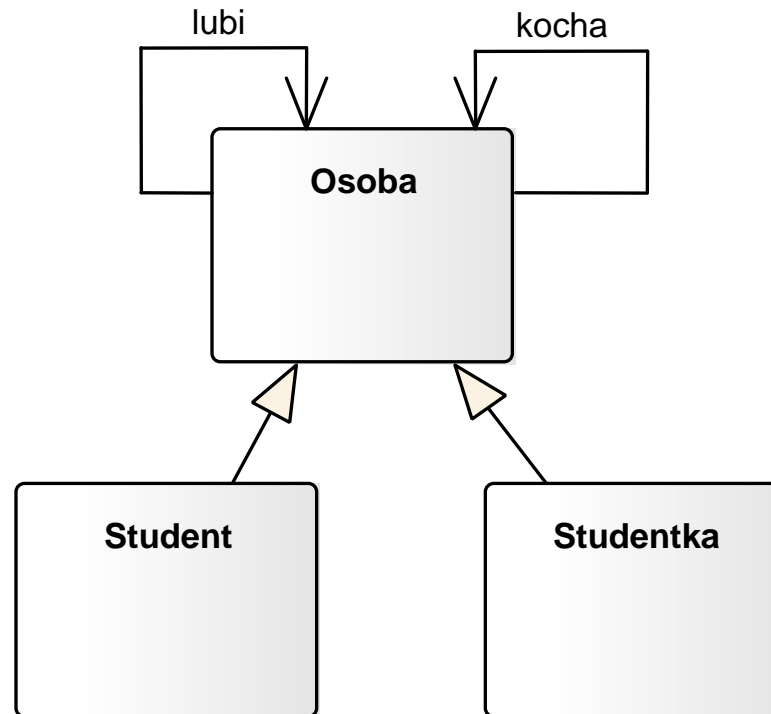
@base <http://eti.pg.edu.pl/osoby#> .

@prefix rdfs <http://www.w3.org/2000/01/rdf-schema#> .

Student rdfs:subClassOf Osoba .

Studentka rdfs:subClassOf Osoba .

- Wprowadzone do tej pory orzeczenia pozwalają nam właściwie na pokrycie modelem RDF również diagramu klas (pokrywamy dziedziczenie klas i asocjacje – bez liczebności)



# CwTRM?

- To w zasadzie wystarcza do bardzo wielu zastosowań, ale RDFS robi w tym momencie coś trochę szalonego,
- Według zasad, że wszystko jest zasobem, a o zasobach mówimy, stosując trójki, RDFS pozwala nam formułować zdania o klasach, dokładnie takie same, jak moglibyśmy sformułować o „zwykłych” obiektach

# CwTRM(!) – typy dla klas

- Jakiej więc klasy są klasy?
- W RDFS mamy do tego **specjalną klasę** (wyróżniony zasób),
- Ta klasa to **rdfs:Class**

@base <http://eti.pg.edu.pl/osoby#> .

@prefix rdf <http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#> .

@prefix rdfs <http://www.w3.org/2000/01/rdf-schema#> .

Student rdf:type rdfs:Class .

Studentka rdf:type rdfs:Class .

Osoba rdf:type rdfs:Class .

(!) Jakiej klasy jest klasa rdfs:Class?

# CwTRM(!) – typy dla orzeczeń

- Jakiej więc klasy są orzeczenia?
- W RDFS mamy do tego specjalną klasę,
- Ta klasa to **rdf:Property**

@base <http://eti.pg.edu.pl/osoby#> .

@prefix rdf <http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#> .

@prefix rdfs <http://www.w3.org/2000/01/rdf-schema#> .

@prefix feel <http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/> .

feel:miosc rdf:type rdf:Property .

feel:lubienie rdf:type rdf:Property .

(!) Jakiej klasy są zasoby rdf:type, rdfs:subClassOf, rdfs:domain?

(!) Jaką dziedzinę ma rdfs:domain? A jaki zakres?

# CwTRM(!) – typy dla wartości

- Jakiej więc klasy są wartości atrybutów?
- W RDFS mamy do tego specjalną klasę,
- Ta klasa to **rdfs:Literal**

@base <http://eti.pg.edu.pl/osoby#> .

@prefix rdf <http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#> .

@prefix rdfs <http://www.w3.org/2000/01/rdf-schema#> .

@prefix normy <http://metrykicywilne.gov.pl/> .

normy:maWiek rdfs:domain Osoba .

normy:maWiek rdfs:range rdfs:Literal .

(!) Jakiej klasy jest rdfs:Literal?

(!) Gdybyśmy rozważyli klasę xsd:integer, od czego by dziedziczyła?  
I jakiego byłaby typu?



# CwTRM(!) – typy dla zasobów

- Wreszcie: w RDF wszystko jest zasobem! Jakiej więc klasy są zasoby? (W RDFS mamy do tego specjalną klasę!),
- Ta klasa to **rdfs:Resource**

```
@base <http://eti.pg.edu.pl/osoby#> .
```

```
...
```

```
@prefix feel <http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/> .
```

```
Osoba rdf:type rdfs:Resource .
```

```
Student rdfs:subClassOf rdfs:Resource .
```

```
feel:miosc rdf:type rdfs:Resource .
```

(!) Jakiej klasy jest rdfs:Resource?

(!) Od jakiej klasy dziedziczą rdfs:Class, rdf:Property i rdfs:Literal?

# CwTRM(!)

- Wykorzystując zaawansowane możliwości RDFS możemy więc opowiadać m.in. o:
  - klasach, np. tworząc dla nich (meta)klasy:  
KlasyUtworzonePrzezMichala rdfs:subClassOf rdfs:Class .
  - orzeczeniach, np. tworząc dla nich (meta)klasy:  
OrzeczeniaUtworzonePrzezMichala rdfs:subClassOf rdf:Property .
  - wartościach konkretnych, np. tworząc nowe typy:  
TypMichala rdfs:subClassOf rdf:Literal .  
TypMichala rdf:type TypyUtworzonePrzezMichala .
- Dzięki temu możemy nawigować po nawet takich grafach danych, których schematu nie znamy, bądź nie znamy do końca



# SPARQL

# SPARQL – język zapytań dla trójek

- Językiem zapytań dla trójek RDF jest zdefiniowany w ramach rekomendacji W3C SPARQL (<http://www.w3.org/TR/rdf-sparql-query/>),
- SPARQL (Simple Protocol and Query Language) wykorzystuje „wzorce grafowe” składające się z trójek RDF, w których niektóre elementy zostały zastąpione zmienną,
- Wynikiem zapytania SPARQL są podstawienia zmiennych odpowiadające odnalezionym elementom grafu RDF we fragmentach pasujących do wzorca.

# Zapytanie SPARQL

## *Kto kocha Joannę?*

PREFIX : <http://eti.pg.edu.pl/osoby#>

PREFIX feel: <http://normalizacjauczuc.gov.pl/uczuciaWyzsze/>

```
SELECT ?kto
```

```
WHERE {
```

```
    ?kto feel:miosc Joanna007832 .
```

```
}
```

?kto
Jan004351

***Dalej będzie bez prefixów!!!***

# Zapytanie SPARQL – zwykłe

***Kogo kocha Joanna?***

```
SELECT ?kogo  
WHERE {  
    Joanna007832 feel:miłosc ?kogo .  
}
```

# Zapytanie SPARQL – zwykłe..

***Kogo lubią jednocześnie Joanna i Jan?***

```
SELECT ?kogo
WHERE {
    Joanna007832 feel:lubienie ?kogo .
    Jan004351 feel:lubienie ?kogo .
}
```

# Zapytanie SPARQL – zwykłe...

***Kogo i w jakim wieku lubią jednocześnie Joanna i Jan?***

```
SELECT ?kogo ?wiek
WHERE {
    Joanna007832 feel:lubienie ?kogo .
    Jan004351 feel:lubienie ?kogo .
    ?kogo normy:maWiek ?wiek .
}
```



# Zapytanie SPARQL – zwykłe....

***Kogo lubi lub kocha Joanna?***

```
SELECT ?kogo
WHERE {
    { Joanna007832 feel:lubienie ?kogo . }
    UNION
    { Joanna007832 feel:milosc ?kogo . }
}
```

# Zapytanie SPARQL – zwykłe.....

***Kto lubi lub kocha Joannę?***

```
SELECT ?kto
WHERE {
    { ?kto feel:lubienie Joanna007832 . }
    UNION
    { ?kto feel:miosc Joanna007832 . }
}
```

# Zapytanie SPARQL – zwykle.....

***Kogo pełnoletniego lubi Joanna?***

```
SELECT ?kogo
WHERE {
    Joanna007832 feel:lubienie ?kogo .
    ?kogo normy:maWiek ?wiek .
    FILTER ( ?wiek >= 18 )
}
```

# Zapytanie SPARQL – zwykłe.....

***Kogo pełnoletniego lubi Joanna lub Jan?***

```
SELECT ?kogo
WHERE {
    { Joanna007832 feel:lubienie ?kogo . }
    UNION
    { Jan004351 feel:lubienie ?kogo . }
    ?kogo normy:maWiek ?wiek .
    FILTER ( ?wiek >= 18 )
}
```

# Zapytanie SPARQL – zaawansowane (1.1)

- Wyrażenia „regularne” z wykorzystaniem krawędzi:

^ to „odwrotna” krawędź,

| to alternatywa krawędzi,

/ to ciąg krawędzi,

+ to dowolna liczba powtórzeń krawędzi,

\* to dowolna (w tym zerowa) liczba powtórzeń krawędzi.

- EXISTS i NOT EXISTS
- Funkcje agregujące (np. COUNT) i grupowanie

# Zapytanie SPARQL – zaawansowane

***Kogo lubi Joanna a nie lubi Jan (NOT EXISTS)?***

```
SELECT ?kogo
WHERE {
    Joanna007832 feel:lubienie ?kogo .
    FILTER NOT EXISTS { Jan004351 feel:lubienie ?kogo . }
}
```

# Zapytanie SPARQL – zaawansowane..

*Kogo lubi kogoś, kto lubi kogoś, kto lubi (...) Joannę?*

```
SELECT ?kto
WHERE {
    ?kto feel:lubienie/feel:lubienie+ Joanna007832 .
}
```

***Ile osób lubi Joannę (COUNT)?***

```
SELECT (COUNT(?kto) AS ?ile)
WHERE {
    ?kto feel:lubienie Joanna007832 .
}
```



***Ile osób lubi Joannę, pogrupuj po wieku?***

```
SELECT ?wiek (COUNT(?kto) AS ?ile)
WHERE {
    ?kto feel:lubienie Joanna007832 .
    ?kto normy:maWiek ?wiek .
}
GROUP BY ?wiek
```

# Zapytanie SPARQL – zakręcone

- Jednak prawdziwa zabawa rozpoczyna się, gdy zaczynamy wykorzystywać schematy

# Zapytanie SPARQL – zakręcone

*Jacy studenci lubią Joannę?*

```
SELECT ?kto
WHERE {
    ?kto feel:lubienie Joanna007832 .
    ?kto rdf:type Student .
}
```

# Zapytanie SPARQL – zakręcone..

***Wśród jakich rodzajów osób Jan ma osoby (znane i) lubiane?***

```
SELECT ?rodzaj
WHERE {
    Jan004351 feel:lubienie ?kogo .
    ?kogo rdf:type ?rodzaj .
    ?rodzaj rdfs:subClassOf+ Osoba .
}
```

# Zapytanie SPARQL – zakręcone...

***Jakie atrybuty przynależne dowolnej osobie ma Jan?***

```
SELECT ?atrybut ?wartosc
WHERE {
    Jan004351 ?atrybut ?wartosc .
    ?atrybut rdfs:range rdfs:Literal .
    ?atrybut rdfs:domain ?rodzaj .
    ?rodzaj rdfs:subClassOf+ Osoba .
}
```

# SPARQL endpoint(s)

- SPARQL stanowi ważny element koncepcji Semantycznego Internetu,
- Oprócz bycia językiem zapytań pozwalającym na badania schematu jest też językiem dostępowym do repozytoriów danych opublikowanych w ramach Semantycznego Internetu/inicjatywy Open Linked Data
- Repozytoria takie są publikowane w formie tzw. SPARQL endpointów (punktów dostępowych), do których można kierować zapytania SPARQL

- RDF stanowi też dobrą alternatywą dla baz grafowych jako podstawowy model przechowywania danych,
- Narzędzia do przechowywania trójek RDF oferuje m.in. Oracle (w ramach tzw. Oracle Semantics),
- Dane grafowe sprawdzają się szczególnie tam, gdzie wymagane są zapytania rekurencyjne oraz gdzie występuje zbyt duża liczba połączeń dla efektywnego wykonywania zapytań SQL

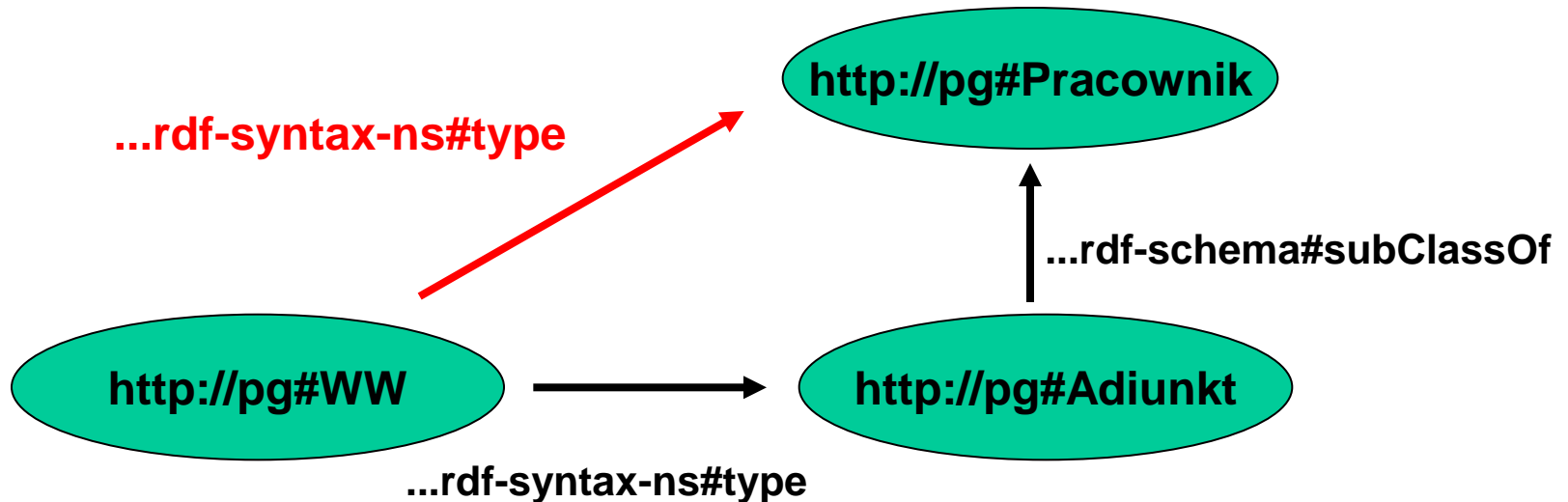


# **Wnioskowanie w Semantycznym Internecie**



# Wnioskowanie RDFS

- Wnioskowanie w RDFS polega na odkrywaniu nowych prawdziwych trójek na podstawie tych, które już znamy.



...  
<#WW> rdf:type <#Pracownik> .  
...

# (Meta) reguły wnioskowania w bazie RDFS

- Przykład reguły w bazie RDFS:

Jeżeli C jest podklasą klasy D i a jest obiektem typu C,  
to a jest obiektem typu D

*rdfs9*      **C rdfs:subClassOf D**      }      => **a rdf:type D**  
                 **a rdf:type C**

- Dodatkowe reguły pozwalają na określenie dziedziny i zakresu predykatów oraz na podobną jak powyżej obsługę hierarchii predykatów,
- Specyfikacja RDFS definiuje kilkanaście reguł wnioskowania.

# Przykłady reguł RDFS

<i>rdfs2</i>	<b>p rdfs:domain C</b> <b>a p b</b>	}	<b>=&gt; a rdf:type C</b>
<i>rdfs3</i>	<b>p rdfs:range C</b> <b>a p b</b>	}	<b>=&gt; b rdf:type C</b>
<i>rdfs5</i>	<b>r rdfs:subPropertyOf s</b> <b>p rdfs:subPropertyOf r</b>	}	<b>=&gt; p rdfs:subPropertyOf s</b>
<i>rdfs7</i>	<b>p rdfs:subPropertyOf r</b> <b>a p b</b>	}	<b>=&gt; a r b</b>
<i>rdfs11</i>	<b>D rdfs:subClassOf E</b> <b>C rdfs:subClassOf D</b>	}	<b>=&gt; C rdfs:subClassOf E</b>

## Przykłady reguł RDFS (2)

*rdf1*     **a p b**



**=> p rdf:type rdfs:Property**

*rdfs4a*     **a p b**



**=> a rdf:type rdfs:Resource**

*rdfs4b*     **a p b**



**=> b rdf:type rdfs:Resource**

# Interpretacja Herbranda

- Efektem wnioskowania w RDF(S) musi być wyprodukowanie nowego zdania,
- Jako wyobrażenie modelu świata w RDF najbardziej naturalnie jest przyjąć graf, ale uzupełniony o wszystkie nowo wyprodukowane trójki,
- Odpowiada to pojęciu *interpretacji Herbranda*: modelem świata są zdania, które możemy wywieść ze zdań nam znanych (model = opis),
- Takie podejście pozwala na wnioskowanie pełne i poprawne nawet przy braku separacji schematu („terminologii”) i danych („opisu świata”),
- **Jednak** ograniczenie tkwi w samym procesie wnioskowania i w definicji modelu.

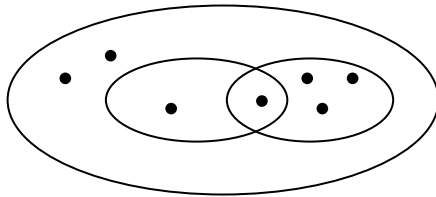
- Pomimo tego, że OWL wykorzystuje słownictwo RDF(S), między obydwojema językami zachodzi znaczna rozbieżność założeń,
- OWL może wyrażać ontologie logiki opisowej:
  - ścisła separacja terminologii od opisu świata,
  - postrzeganie budowy świata poprzez pryzmat modeli teoriozbiorowych (interpretacje Tarskiego),
  - wnioskowanie na podstawie analizy przestrzeni modeli,
- RDF(S) oparty jest na idei przetwarzania grafów:
  - wszystko jest zasobem, „wierzchołkiem”, klasy i wystąpienia są równorzędnymi elementami grafu,
  - świat opisywany jest grafami-zbiorami zdań (interpretacje Herbranda),
  - wnioskowanie poprzez przekształcanie i rozbudowywanie grafów.

# OWL a RDF

## OWL

Syntaktyka: zdania RDF

Model: interpretacje Tarskiego



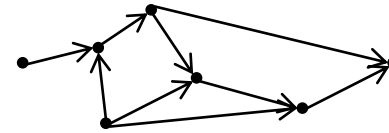
Wnioskowanie: analiza przestrzeni modeli

Pytania: problemy wnioskowania DL

## RDF

Syntaktyka: zdania RDF

Model: interpretacje Herbranda



Wnioskowanie: dobudowywanie nowych zdań za pomocą reguł

Pytania: szukanie wzorców grafowych (SPARQL)

# Profile OWL 2 – złożoność

Język i semantyka	Złożoność
OWL 2, semantyka RDF	Nierozstrzygalne
OWL 2, semantyka bezpośrednia	(2)NEXPTIME-complete
OWL 2 EL	PTIME-complete
OWL 2 QL	NLogSpace-complete
OWL 2 RL	PTIME-complete
RDF	PTIME-complete